

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А09-11005/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 10.01.2017

Постановление изготовлено в полном объеме 11.01.2017

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Еремичевой Н.В., судей Рыжовой Е.В. и Мордасова Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Федосеевой Ю.А., при участии от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Королевство вкуса» (Калининградская область, г. Гусев, ОГРН 1143926016960, ИНН 3906324779) – Савченко Д.В. (доверенность от 19.07.2016), в отсутствие представителей ответчика – Брянской таможни (г. Брянск, ОГРН 1023202738558, ИНН 3232000180), извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Брянской таможни на решение Арбитражного суда Брянской области от 10.10.2016 по делу № А09-11005/2016 (судья Халепо В.В.), установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Королевство вкуса» (далее по тексту – ООО «Королевство вкуса», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании незаконным решения Брянской таможни (далее по тексту – ответчик, таможня) от 27.06.2016 о корректировке таможенной стоимости товара по ДТ № 10102081/250416/0003271.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 10.10.2016 заявленные требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе Брянская таможня просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт. В обоснование апелляционной жалобы указывает на то, что ни в одном из прайс-листов не указано, на каких условиях продажи указана цена товара; нет сроков действия прайс-листов; не представлены прайс-листы производителя товара либо его коммерческое предложение, предназначенные неопределенному кругу лиц. Сообщает, что таможенная стоимость товаров определена с использованием резервного метода определения таможенной стоимости, предусмотренного статьей 10 Соглашения на основе метода по стоимости сделки с однородными товарами.

Указывает, что при заполнении ДТС-2 в графе 7 указаны причины неприменения 1 метода «по стоимости сделки с ввозимыми товарами». Кроме того, в графе 7 ДТС-2 указаны причины, по которым предшествующие методы определения таможенной стоимости не применимы.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «Королевство вкуса», опровергая доводы жалобы, просит решение суда оставить без изменения.

Проверив в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законность обжалуемого судебного акта, Двадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда первой инстанции ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, 19.05.2015 ООО «Королевство вкуса» (покупатель) и компания «Grist» Sp. z o.o., Польша (продавец), заключили внешнеторговый контракт № 01/2015 на поставку продукции: полуфабриката для снеков (в редакции соглашений от 01.01.2016 № 1, от 22.01.2016 № 2, дополнительного соглашения от 16.02.2016 № 3).

Приобретенный по указанному контракту товар ввезен обществом на таможенную территорию Российской Федерации и представлен к таможенному оформлению по декларации на товары № 10102081/250416/0003271.

Согласно указанной декларации ООО «Королевство вкуса» ввезло на таможенную территорию Российской Федерации один вид товара: незамороженный, высушенный полуфабрикат для приготовления снеков путем обжарки в растительном масле и расфасовки для розничной продажи «Пеллет «Овал гладкий ZPO 11714».

При декларировании товара общество определило таможенную стоимость товара в соответствии с первым методом определения таможенной стоимости – по цене сделки с ввозимыми товарами.

Брянская таможня, установив наличие признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными и заявленные сведения должным образом не подтверждены, 26.04.2016 приняла решение о проведении дополнительной проверки, которым предложила обществу в срок до 23.06.2016 представить дополнительные документы, необходимые для подтверждения правильности определения таможенной стоимости товаров.

Дополнительные документы представлены обществом в таможенный орган 24.05.2016.

Брянской таможней 27.06.2016 принято решение о корректировке таможенной стоимости товара, согласно которому основанием для корректировки таможенной

стоимости товара явилось непредставление декларантом ряда документов и сведений, устраняющих основания проведения дополнительной проверки.

Указанным решением таможенным органом проведена корректировка таможенной стоимости товара по ДТ № 10102081/250416/0003271 по шестому (резервному) методу, исходя из ценовой информации, имеющейся в таможенном органе (ДТ № 10130190/010216/0001209).

Полагая, что данное решение Брянской таможни не соответствует закону и нарушает права и законные интересы ООО «Королевство вкуса» в сфере предпринимательской деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Вывод суда первой инстанции об удовлетворении заявленного требования судебная коллегия считает правильным исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 1 статьи 64 Таможенного кодекса Таможенного Союза (далее по тексту – ТК ТС) предусмотрено, что таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию таможенного союза, определяется в соответствии с международным договором государств - членов таможенного союза, регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу.

Таможенная стоимость товаров определяется декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта, а в случаях, установленных ТК ТС, – таможенным органом (пункт 3 статьи 64 ТК ТС).

Декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов (пункт 2 статьи 65 ТК ТС).

В силу пункта 4 статьи 65 ТК ТС заявляемая таможенная стоимость товаров и представляемые сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Единые правила определения таможенной стоимости товаров, заявленных к таможенному оформлению после 30.06.2010, установлены Соглашением между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза» (далее по тексту – Соглашение).

Статьей 2 Соглашения предусмотрено, что основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном в статье 4 Соглашения (пункт 1); таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации. Процедура определения таможенной стоимости товаров должна быть общеприменимой, то есть не различаться в зависимости от источников поставки товаров (страны происхождения, вида товаров, участников сделки и др.) (пункт 3).

Согласно пункту 1 статьи 4 Соглашения таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 Соглашения при любом из следующих условий: 1) отсутствуют ограничения в отношении прав покупателя на пользование и распоряжение товарами, за исключением ограничений, которые установлены совместным решением органов таможенного союза; ограничивают

географический регион, в котором товары могут быть перепроданы; существенно не влияют на стоимость товаров; 2) продажа товаров или их цена не зависят от каких-либо условий или обязательств, влияние которых на цену товаров не может быть количественно определено; 3) никакая часть дохода или выручки от последующей продажи, распоряжения иным способом или использования товаров покупателем не причитается прямо или косвенно продавцу, кроме случаев, когда в соответствии со статьей 5 настоящего Соглашения могут быть произведены дополнительные начисления; 4) покупатель и продавец не являются взаимосвязанными лицами, или покупатель и продавец являются взаимосвязанными лицами таким образом, что стоимость сделки с ввозимыми товарами приемлема для таможенных целей в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи.

Ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или в пользу продавца. При этом платежи могут быть осуществлены прямо или косвенно в любой форме, не запрещенной законодательством государства соответствующей стороны (пункт 2 статьи 4 Соглашения).

Дополнительные начисления к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за товары, при определении таможенной стоимости ввозимых товаров по стоимости сделки с ними определены статьей 5 указанного Соглашения.

Таможенный орган в рамках проведения таможенного контроля имеет право на осуществление контроля таможенной стоимости товаров, по результатам которого, в соответствии со статьей 67 данного Кодекса, таможенный орган принимает решение о принятии заявленной таможенной стоимости товаров или решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров (статья 66 ТК ТС).

Решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом при осуществлении контроля таможенной стоимости как до, так и после выпуска товаров, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров (пункт 1 статьи 68 ТК ТС).

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» разъяснено, что выявление таможенным органом при проведении таможенного контроля товаров до их выпуска признаков недостоверности заявленной таможенной стоимости, отсутствия должного подтверждения сведений о стоимости

сделки, используемых декларантом при определении таможенной стоимости, является основанием для проведения дополнительной проверки в соответствии со статьей 69 ТК ТС и само по себе не может выступать основанием для корректировки таможенной стоимости.

Признаки недостоверности сведений о стоимости сделки могут проявляться, в частности, в ее значительном отличии от ценовой информации, содержащейся в базах данных таможенных органов, по сделкам с идентичными или однородными товарами, ввезенными при сопоставимых условиях, а в случае отсутствия таких сделок – данных иных официальных и (или) общедоступных источников информации, включая сведения изготовителей и официальных распространителей товаров, а также товарно-ценовых каталогов.

Таможенная стоимость, определяемая по стоимости сделки с ввозимыми товарами, не может считаться документально подтвержденной и количественно определяемой, если декларант не представил доказательства совершения сделки, на основании которой приобретен товар, в любой не противоречащей закону форме или содержащаяся в представленных им документах информация о цене не соотносится с количественными характеристиками товара, или отсутствует информация об условиях поставки и оплаты товара.

Выявление отдельных недостатков в оформлении представленных декларантом документов (договоров, спецификаций, счетов на оплату ввозимых товаров и др.), в соответствии с требованиями гражданского законодательства, не опровергающих факт заключения сделки на определенных условиях, само по себе не может являться основанием для вывода о нарушении требований пункта 4 статьи 65 ТК ТС и пункта 3 статьи 2 Соглашения.

В пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства», Верховный Суд Российской Федерации также разъяснил, что согласно пункту 1 статьи 68 ТК ТС единственным основанием для принятия таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости является ее недостоверное заявление декларантом, в том числе в связи с использованием сведений, не отвечающих требованиям пункта 4 статьи 65 Кодекса и пункта 3 статьи 2 Соглашения.

В связи с этим при разрешении споров о правомерности корректировки таможенной стоимости судам следует учитывать, какие признаки недостоверного заявления таможенной стоимости были установлены таможенным органом и нашли свое подтверждение в ходе проведения таможенного контроля, в том числе с учетом

документов (сведений), собранных таможенным органом и дополнительно представленных декларантом. Непредставление декларантом дополнительных документов (сведений), обосновывающих заявленную им таможенную стоимость товара, само по себе не может повлечь принятие таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости товара, если у декларанта имелись объективные препятствия к представлению запрошенных документов (сведений) и соответствующие объяснения даны таможенному органу.

Судом установлено и следует из материалов дела, что согласно поданной декларации таможенной стоимости по форме ДТС-1 № 10102081/250416/0003271, таможенная стоимость товара определена обществом по первому методу стоимости сделки с ввозимым товаром в общем размере 1 549 000 рублей.

В целях подтверждения заявленной таможенной стоимости общество при декларировании товара и по требованию таможенного органа представило: копию договора (внешнеторгового контракта) от 19.05.2015 № 01/2015 с приложением дополнительных соглашений к нему от 01.01.2016 № 1, от 22.01.2016 № 2, от 16.02.2016 № 3; копию экспортной таможенной декларации от 22.04.2016 № 16PL371050E0003585 и ее перевод; копию инвойса от 21.04.2016 № FS19/2016; копию международной товарно-транспортной накладной (CMR) от 21.04.2016; копию договора от 04.12.2015 № 203 на перевозку грузов автомобильным транспортом в международном сообщении, копии акта от 22.04.2016 № 235/779 и счета от 22.04.2016 № 235/779 к данному договору перевозки; копию прайс-листа производителя на ввозимый товар от 29.02.2016; копию прайс-листа продавца от 29.02.2016; копию валютного счета-фактуры от 21.04.2016 № FS 19/2016, подтверждение получения товара к валютному счету-фактуре от 21.04.2016, спецификацию товара и транспортной накладной от 21.04.2016 к указанному валютному счету-фактуре; копию спецификации к договору № 01/2015 № 51; пояснительное письмо фирмы-продавца «Grist» Sp. z o.o. от 02.05.2016 к прайс-листу; заявление в таможенные органы фирмы-производителя ООО «Pol-Foods» от 02.05.2016 по ценам, указанным в прайс- листе, калькуляцию от 02.05.2016 фирмы-производителя «Pol-Foods» на производимый товар с учетом способа его упаковки; документы, подтверждающие постановку приобретенного товара на бухгалтерский учет (карточка счета 41.01); документы, подтверждающие реализацию товара на внутреннем рынке Российской Федерации фирме-покупателю ООО «Золотой Век XXII» (копии: договора поставки от 22.01.2016 № 01/2016, счета на оплату от 27.04.2016 № 21, счета-фактуры от 27.04.2016 № 25, товарной накладной от 27.04.2016 № 20, товарно-транспортной накладной от 27.04.2016 № 20).

Оценив указанные документы, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что декларантом в таможенный орган представлены все документы, упомянутые в решении о проведении дополнительной проверки от 26.04.2016.

Признавая ошибочной позицию таможни о применении шестого метода определения таможенной стоимости товаров, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В силу пункта 1.2 контракта от 19.05.2015 № 01/2015 количество, ассортимент и цена товара каждой партии определяются в спецификациях-заявках, являющихся неотъемлемыми частями настоящего договора, и указываются в товарно-транспортных накладных.

Как следует из графы 31 ДТ № 10102081/250416/0003271 «Описание товара», на основании которой на таможенную территорию Российской Федерации ввезен один вид товара: Пеллет «Овал гладкий ZPO 11714» незамороженный, высушенный полуфабрикат для приготовления снеков путем обжарки в растительном масле и расфасовки для розничной продажи.

Аналогичная информация о виде ввезенного товара содержится и в валютном счете-фактуре, в подтверждении получения товара, спецификации товара.

Согласно товаросопроводительным документам, а также прайс-листу фирмы-продавца «Grist» Sp. z o.o стоимость 1 кг товара, ввозимого ООО «Королевство вкуса» по ДТ № 10102081/250416/0003271, составила 76 рублей.

Информация о производителе, продавце товара и условиях поставки указана в самом контракте от 19.05.2015 № 01/2015, в контракте от 19.05.2015 № 04/2015, заключенном между ООО «Pol-Foods» и «Grist» Sp. z o.o, в спецификации № 51 к договору № 01/2015, в валютном счете-фактуре от 21.04.2016 FS 19/2016, спецификации товара и транспортной накладной от 21.04.2016 к указанному валютному счету-фактуре, а также в иных вышеперечисленных документах, представленных обществом как вместе с ДТ, так и по решению таможенного органа о проведении дополнительной проверки.

Согласно вышеперечисленным контрактам и товаросопроводительным документам производителем ввезенного товара является ООО «Pol-Foods» (Польша), продавцом – «Grist» Sp. z o.o (Польша).

В соответствии с пунктом 1.1 контракта от 19.05.2015 № 01/2015 условия поставки определены как FCA со склада Простки (Польша) согласно Инкотермс 2000.

Транспортировка товара осуществлялась за счет покупателя, отправителем являлась фирма-продавец «Grist» Sp. z o.o (Польша), грузополучателем – ООО «Королевство вкуса» (Россия), что подтверждается инвойсом от 21.04.2016

№ FS19/2016 и CMR от 21.04.2016, перевозка осуществлена на основании договора перевозки от 04.12.2015 № 203, заключенного ООО «Королевство вкуса» (заказчик) с ООО «Аника Транс» (исполнитель), согласно которому услуги исполнителя оплачивает заказчик (раздел 5 Договора).

Исполнение обязательств по перевозке груза подтверждено актом оказанных услуг от 22.04.2016 № 235/779, счетом на оплату от 22.04.2016 № 235/779.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что из представленных декларантом документов усматривается однозначная, непротиворечивая информация о цене единицы ввозимого товара, его виде и условиях как внешнеторговой сделки, так и поставки спорного товара.

Отклоняя довод таможни, изложенный в оспариваемом решении о корректировке таможенной стоимости, о том, что внешнеторговый контракт 01/2015 от 19.05.2015 со всеми действующими дополнениями и изменениями, не представлен, представлен в формализованном виде, суд первой инстанции обоснованно указал, что оригинал внешнеторгового контракта со всеми приложениями и дополнениями представлен декларантом в таможенный орган вместе с ДТ № 10102081/210416/003169 при ранее осуществленных сделках и уже имелся в распоряжении таможенного органа.

Признавая несостоятельным довод таможни о том, что документы и сведения о физических характеристиках, качестве и репутации на рынке ввозимых товаров и их влияние на ценообразование, не представлены, суд первой инстанции правомерно указал, что данный довод противоречит как доказательствам, представленным заявителем, так и доказательствам, представленным самим таможенным органом в материалы дела.

Довод Брянской таможни о том, что в представленных прайс-листах фирм производителя (ООО «Pol-Foods») и продавца («Grist» Sp. z o.o) указана разная стоимость за единицу товара (75 рублей за 1 кг и 76 рублей за 1 кг соответственно), обоснованно признан судом первой инстанции несостоятельным, поскольку данные обстоятельства, с учетом того, что товар приобретался заявителем у «Grist» Sp. z o.o и стоимость за единицу ввозимого товара, указанная в прайс-листе продавца (76 рублей за 1 кг), соответствует стоимости товара, указанной декларантом, не может служить основанием для вывода о недостоверности сведений о стоимости товара, указанной декларантом.

Иные товаросопроводительные документы также содержат информацию, не противоречащую данной стоимости товара.

По решению таможни о проведении дополнительной проверки от 26.04.2016 обществом представлены дополнительные документы, в том числе пояснительные письма

и калькуляция себестоимости товара и производственных затрат фирмы-производителя ООО «Pol-Foods».

С учетом всех вышеперечисленных документов, как верно отмечено судом первой инстанции, какие-либо неясности или недостоверность в данных о цене товара отсутствуют; противоречий в документах, представленных декларантом в таможенный орган, не установлено; достоверность содержащихся в них сведений таможей не опровергнута.

Как следует из материалов дела, при принятии таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости использована информация, содержащаяся в декларации на товары № 10130190/010216/0001209.

При этом таможенный орган исходил из единой страны происхождения товара (Польша) и однородности ввозимых товаров (одинакового кода товаров по ТН ВЭД ЕАЭС).

Под сопоставимыми условиями ввоза понимаются равноценные показатели условий контракта: по качеству, количеству, условиям поставки и технической характеристики товаров, по долгосрочности контракта и другие критерии, позволяющие сравнивать условия и характер ввоза.

Вместе с тем из материалов дела следует и установлено судом, что по ДТ № 10130190/010216/0001209 ввозился товар «пеллеты картофельная соломка».

При этом фирма-изготовитель и фирма-отправитель указаны – ООО «Pol-Foods», Польша.

В то же время ООО «Королевство вкуса» по ДТ №10102081/250416/0003271 ввозило иной товар (Пеллет «Овал гладкий ZPO 11714»), иного продавца/отправителя.

Кроме того, как верно отмечено судом первой инстанции, цена за единицу товара в ДТ № 10102081/250416/0003271 указана обществом в рублях.

Цена за единицу товара по ДТ № 10130190/010216/0001209 указана в валюте, при этом в графе 22 код валюты указан евро, а в графах 38, 45 и 46 этой же декларации расчеты приводятся в долларах США.

Пояснений по вопросу, кем и исходя из какого курса валюты произведен перерасчет из евро в доллары США товара по ДТ № 10130190/010216/0001209, таможенным органом в материалы дела не представлено и в апелляционной жалобе не приведено.

Периоды поставки по указанным товарным декларациям также различны, что может влиять, как на курс валюты, так и на цену самого ввозимого товара, и делает несопоставимыми условия поставки.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что ценовая информация, приведенная в ДТ № 10102081/250416/0003271, не сопоставима с условиями сделки и наименованием товара, ввезенного ООО «Королевство вкуса» по спорной декларации на товары, как того требует пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что таможенный орган в нарушение части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18 не доказал наличие оснований, препятствующих применению обществом основного метода при определении таможенной стоимости товара.

В свою очередь, документы, представленные заявителем в обоснование заявленной таможенной стоимости товара, свидетельствуют о достоверности цены сделки с ввезенными товарами и об отсутствии зависимости продажи товаров и их цены от соблюдения условий или обязательств, влияние которых на стоимость товаров не может быть количественно определено.

Кроме того, как обоснованно учтено судом первой инстанции, таможенный орган не представил доказательств наличия достаточных оснований для применения в настоящем случае именно шестого (резервного метода) и невозможности определения таможенной стоимости в соответствии со статьями 6 – 9 Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза».

С учетом изложенного судом первой инстанции обоснованно удовлетворено требование общества о признании незаконным решения Брянской таможни от 27.06.2016 о корректировке таможенной стоимости товара по ДТ № 10102081/250416/0003271.

Каких-либо дополнительных убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и опровергающих правомерность и обоснованность выводов суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Брянской области от 10.10.2016 по делу № А09-11005/2016 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Брянской таможни – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме посредством направления кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции в порядке, установленном частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.В. Еремичева

Судьи

Е.В. Рыжова

Е.В. Мордасов